



Categoría: Congreso de la Fundación Salud, Ciencia y Tecnología 2024

Conference Abstract

Notes for a pluralistic philosophy of research practices in psychology

Apuntes para una epistemología pluralista de las prácticas investigativas en psicología

A. Nicolás Venturelli ¹  .

¹ IDH (CONICET / UNC). Córdoba, Argentina.

Citar como: Venturelli AN. Notes for a pluralistic philosophy of research practices in psychology. SCT Proceedings in Interdisciplinary Insights and Innovations. 2024; 2:304. DOI: <https://doi.org/10.56294/piii2024304>

Recibido: 28-04-2024

Revisado: 30-04-2024

Aceptado: 04-05-2024

Publicado: 08-05-2024

Editor: Rafael Romero-Carazas 

ABSTRACT

Defining ways of assessing progress in psychology is a pressing problem, especially considering the multiple nature of the object of psychological study, which spans behavioral, cognitive, and experiential dimensions, as well as the axiological density of a science ultimately directed at human behavior. The scope of some forms of scientific pluralism (Wendt & Slife 2009, Chang 2012, Mitchell 2012, Mattu & Sullivan 2021), a position that favorably values the coexistence of theoretical models and other epistemic resources, was explored here for psychology. Part of the motivation for this consisted in erecting a strategy to dismiss the still commonplace (Goertzen 2008, Zittoun et al. 2009, Uher 2021) alarm calls under the idea of a crisis lurking in the field. The hypothesis that these are largely tied to underlying unificationist standards was articulated and supported. A pluralist position inspired by the pragmatism of Mitchell (2012) and Chang (2012), in particular, his notion of pluriaxial regimes in science, was delineated. Such a pluralist epistemology at the same time supports a particular stance on research practices and the division of labor in psychology, which places description and classification as core activities. In addition to making possible an optimistic view of progress in psychology, it thus offers another way of relaxing the neat and limiting division between descriptive-classificatory and explanatory objectives, which at the same time makes it possible to encompass descriptive practices of disparate scope and oriented towards multiple ends.

Keywords: Scientific pluralism; pragmatism; progress; crisis; philosophy of psychology.

RESUMEN

El de definir formas de evaluar el progreso en psicología es un problema apremiante, especialmente considerando la naturaleza múltiple del objeto de estudio psicológico, que se extiende en dimensiones

comportamentales, cognitivas y experienciales, así como la densidad axiológica de una ciencia en última instancia dirigida a la conducta humana. Se exploraron aquí los alcances de algunas formas de pluralismo científico (Wendt & Slife 2009, Chang 2012, Mitchell 2012, Mattu & Sullivan 2021), posición que valora favorablemente la coexistencia de modelos teóricos y otros recursos epistémicos, para la psicología. Parte de la motivación para esto consistió en erigir una estrategia para desestimar los aún habituales (Goertzen 2008, Zittoun et al. 2009, Uher 2021) llamados de alarma bajo la idea de una crisis que acecha el campo. Se articuló y dio respaldo a la hipótesis de que aquellos están en buena medida atados a estándares unificacionistas subyacentes. Se delineó una posición pluralista inspirada en el pragmatismo de Mitchell (2012) y Chang (2012), en particular, su noción de regímenes pluriaxiales en ciencia. Una epistemología pluralista de este tipo a la vez da sustento a un particular posicionamiento sobre las prácticas investigativas y la división del trabajo en psicología, que pondera mayormente la descripción y la clasificación como actividades centrales. Además de posibilitar una mirada optimista respecto del progreso en psicología, se ofrece así otro modo de relajar la división nítida y limitante entre objetivos descriptivo-clasificatorios y objetivos explicativos, que permita a la vez abarcar prácticas descriptivas de alcance dispar y orientadas hacia múltiples fines.

Palabras clave: Pluralismo científico; pragmatismo; progreso; crisis; filosofía de la psicología.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Wendt DC, Slife BD. Recent calls for Jamesian pluralism in the natural and social sciences: Will psychology heed the call? *J Mind Behav.* 2009;30(3):185-204.
2. Chang H. *Is water H2O? Evidence, realism and pluralism.* Dordrecht: Springer; 2012.
3. Mitchell S. *Unsimple truths. Science, complexity, and policy.* Chicago: The University of Chicago Press; 2012.
4. Mattu J, Sullivan JA. Classification, kinds, taxonomic stability and conceptual change. *Aggr Viol Behav.* 2021 Jul-Aug;59:101477.
5. Goertzen JR. On the possibility of unification: The reality and nature of the crisis in psychology. *Theo Psych.* 2008 Dec 1;18(6):829-52.
6. Zittoun T, Gillespie A, Cornish F. Fragmentation or differentiation: Questioning the crisis in psychology. *Integr Psych Behav.* 2009 Jun;43(2):104-15.
7. Uher J. Psychology's status as a science: Peculiarities and intrinsic challenges. Moving beyond its current deadlock towards conceptual integration. *Integr Psych Behav.* 2021 Jun 17; 55:212-24.

FINANCIACIÓN

Ninguna.

CONFLICTO DE INTERÉS

Ninguno.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA:

Conceptualización, investigación, Redacción - borrador original, revisión y edición: A. Nicolás Venturelli.